

# UNIVERSIDAD DEL SALVADOR



## Facultad de Ciencias Sociales

### Escuela de Relaciones Internacionales

### Carrera de Relaciones Internacionales

### Tesis de Grado

*“Las Identidades Posnacionales y el Estado Periférico:  
Exploraciones y preguntas aplicadas al caso Boliviano  
en la última década”*

Estudiante: BAEZA, Matías Manuel

Buenos Aires, 10 de Marzo de 2011

*Para Ana, Mario, Marcos y Lía*

*"Loca pretensión de lo invisible al tiempo que una experiencia aguda de lo humano enseña, en el siglo XX, que los pensamientos de los hombres son conducidos por las necesidades, que implican sociedad e historia; que el hambre y el miedo pueden vencer toda resistencia humana y toda libertad. No se trata de dudar de esta miseria humana —y de este imperio que las cosas y los malvados ejercen sobre el hombre— de esta animalidad. Pero ser hombre es saber que es así. La libertad consiste en saber que la libertad está en peligro."*

*(Emmanuel Levinas<sup>1</sup>)*

---

<sup>1</sup> Emmanuel Levinas, *Totalidad e Infinito*, Salamanca, Ediciones Sígueme, 2006, p. 59.

## Introducción

El presente trabajo pretende explorar la temática de las Identidades Postnacionales y su relevancia respecto del Estado periférico en general, y latinoamericano en particular. Aparecen como temáticas fuertemente vinculadas a las identidades postnacionales, la cuestión de la raza, la etnia y la clase.

En la primera sección, definimos nuestra problemática y objetivos. Adelantamos allí que la tesis tiene dos componentes sustanciales: la construcción de un marco teórico y la aplicación del mismo a un caso particular. De la misma manera, explicitamos el tipo de investigación y la matriz epistémica desde la cual partimos.

En la segunda sección, construimos el marco teórico propiamente dicho, a partir de la problemática de las Identidades y de la tesis de Habermas respecto del patriotismo constitucionalista. Incorporamos allí también los aportes de Immanuel Wallerstein y Étienne Balibar con la finalidad de ampliar el debate y las herramientas de análisis.

En la tercera sección, comenzamos a indagar en nuestro caso específico: la configuración del Estado Plurinacional de Bolivia en la última década. Para ello, primeramente contextualizamos la emergencia de la forma republicana del Estado en Bolivia a partir de la década de 1950, y en particular todo aquello que se vincula con su sistema político. En esta sección hacemos alusión de manera breve a elementos indispensables para comprender la crisis del Estado Republicano de Bolivia a principios del Siglo XXI, y su transformación en Estado Plurinacional.

En la cuarta sección, aplicamos las herramientas conceptuales de nuestro marco teórico que nos parecieron pertinentes para analizar al Estado Plurinacional desde la perspectiva de las identidades postnacionales. Sin embargo, no afirmamos que esta nueva forma que ha adquirido el Estado Boliviano sea una Identidad Postnacional; por el contrario queremos indagar en los procesos subyacentes para ver hasta qué punto sea posible algún tipo de conexión o similitud con la propuesta habermasiana.

Finalmente, en la quinta sección, hacemos un balance respecto de los límites y alcances de una posible vinculación entre la tesis de Habermas respecto de Identidades Postnacionales, y el Estado Plurinacional de Bolivia. De la misma manera, incorporando los aportes de Wallerstein y Balibar, pretendemos ampliar esta problemática más allá del caso boliviano en particular. Para ello dejaremos abiertas nuevas preguntas, a las que hemos arribado, y que pretenden ser el disparador de ulteriores investigaciones.



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

***“Las Identidades Postnacionales y el Estado periférico : Exploraciones y preguntas aplicadas al caso Boliviano en la última década”***

<b>I.</b>	<b>Consideraciones Metodológicas.....</b>	<b>1</b>
<b>I.1</b>	<b>Definición del Tema-Problema.....</b>	<b>1</b>
<b>I.2</b>	<b>Objetivos.....</b>	<b>2</b>
<b>I.3</b>	<b>Tipo de Investigación: exploratoria.....</b>	<b>3</b>
<b>I.4</b>	<b>Perspectiva teorica y conceptual .....</b>	<b>4</b>
<b>II.</b>	<b>Marco Teórico: La Problemática y sus análisis.....</b>	<b>6</b>
<b>II.1.</b>	<b><i>Habermas: Nacionalismo culturalista o patriotismo constitucionalista.....</i></b>	<b>6</b>
	<i>II.1.a. Contexto Histórico.....</i>	<i>6</i>
	<i>II.1.b. Identidades Nacionales y Postnacionales.....</i>	<i>7</i>
	<i>II.1.c. El Universalismo y Patriotismo Constitucional.....</i>	<i>11</i>
<b>II.2.</b>	<b><i>Balibar: Las identidades ambiguas y la crisis del Estado Nacional Social .....</i></b>	<b>13</b>
	<i>II.2.a. La forma Estado Nación y la crisis actual del Estado nacional social.....</i>	<i>13</i>
	<i>II.2.b. Las identidades ambiguas.....</i>	<i>14</i>
	<i>II.2.c. El Rol de las Instituciones y la civilidad.....</i>	<i>17</i>
	<i>II.2.d. La Cultura: entre lo real, lo simbólico y lo imaginario.....</i>	<i>19</i>
	<i>II.2.e. Etnicidad ficticia y nación ideal.....</i>	<i>24</i>
	<i>II.2.f. Configuraciones raciales de la sociedad: la logica capitalista y las “fronteras” .....</i>	<i>27</i>
	<i>II.2.g. Conclusiones: Racismo y humanismo.....</i>	<i>31</i>
<b>II.3.</b>	<b>Wallerstein: Una única división del trabajo y multiples sistemas culturales.....</b>	<b>34</b>
	<i>II.3.a. El Sistema Mundo: diferencias y coincidencias con la aproximacion teórica de Balibar.....</i>	<i>34</i>
	<i>II.3.b. La Economia-Mundo Capitalista y la cultura.....</i>	<i>39</i>
	<i>II.3.c. La construcción de Identidades: raza, nación y etnia.....</i>	<i>41</i>
	<i>II.3.d. Movimientos Postnacionalistas.....</i>	<i>45</i>
	<i>II.3.e. Civilización como constructo ideológico .....</i>	<i>47</i>

### III. Contexto : aproximaciones y elementos de la crisis

#### del Estado Periférico en el caso Boliviano.....48

##### III.1 Breve esquema de la configuración de Identidades

##### Políticas y Nacionales: La Evolución del Sistema de

##### Partidos Politicos y emergencia de los Movimientos Sociales.....48

##### III.2 Crisis e implosión del Sistema Político .....53

### IV. Análisis. Bolivia como Estado Plurinacional:

#### ¿Identidades Nacionales o Identidad Postnacional?.....59

##### IV.1 División del trabajo y sistemas culturales.....59

##### *IV.1.a. Civilizaciones, modos de producción y crisis material.....59*

##### *IV.1.b. Temporalidad y Representaciones simbólicas.....63*

##### *IV.1.c. Territorialidad y representación simbólica .....68*

##### *IV.1.d. Construcciones narrativas y movimiento postnacional.....72*

##### IV.2 La Crisis del Estado Nacional y el conflicto de las

##### Identidades ambiguas.....77

##### *IV.2.a. Capital étnico y Ciudadanía: la construcción de “escencialismos” en la configuración del Estado Boliviano Liberal.....77*

##### *IV.2.a.i. Etnicidad ficticia y civilidad.....77*

##### *IV.2.a.ii. Indianitud y Configuraciones raciales desde la sociedad plebeya.....81*

##### *IV.2.b. Más allá del Estado nacional social: lo real, lo simbólico y lo imaginario en las luchas plebeyas.....85*

### V. Consideraciones finales.....89

##### V.1 ¿El Estado Plurinacional como Identidad Postnacional?.....89

##### V.2 Las logicas capitalistas y las fronteras.....94

### VI. Obras consultadas.....101

### VII. Anexo.....109

# ***“Las Identidades Posnacionales y el Estado periférico: Exploraciones y preguntas aplicadas al caso Boliviano en la última década”***

## **I. Consideraciones Metodológicas**

### **I.1 Definición del Problema y de la Pregunta**

#### **▪ Problema:**

Luego de una década recorrida en el Siglo XXI pareciera hacerse más visible un proceso que desde hace años viene transformando a los agentes y la estructura del escenario global: la puesta en cuestión del Estado Nación Moderno y todo lo que ello ha implicado para los modos de operar en la arena internacional. En especial, nos interesa concentrarnos en el tema de la des-configuración y re-configuración de Identidades alrededor de este proceso: Cómo y Por qué los agentes naturalizan las Identidades, y bajo qué condiciones las desnaturalizan.

En el contexto de una sociedad internacional pos “Guerra Fría” ha emergido nuevamente el problema de las Identidades y los nacionalismos, a partir de la fracticidad o integración de los agentes alrededor de dichos conceptos. De esta manera, también se ha vinculado esta problemática con el cuestionamiento del principal referente identitario de antaño: el Estado. Debates respecto de la persistencia o la superación del Estado, debates respecto de la posibilidad o no de alternativas viables a las configuraciones de poder relacionadas con el Estado en la sociedad internacional. Precisamente los procesos de la globalización y transnacionalización de la economía, pero también de la cultura y la política han puesto en escena el fenómeno de la multiculturalidad y de un supuesto des-centramiento del Estado Westfaliano clásico. Las nuevas

tecnologías y los nuevos modos de interconexión entre grupos, sociedades e instituciones está modificando el modo en que se percibe y se construye el espacio internacional; concebido simultánea y paradójicamente de manera mucho más homogénea y fragmentada a la vez.

La pregunta por la Identidad también conlleva la pregunta por la Alteridad: Qué queremos significar, como analistas internacionales, cuando pronunciamos la palabra *Identidad*, Cuál sería su relación con la *Alteridad*. Precisamente, la alteridad reintroduce la heterogeneidad en el mundo; nos proporciona la vivencia diferenciada de un mismo fenómeno, y rompe con ciertas visiones rutinarias de las relaciones Internacionales al devolvernos el vértigo de los cambios y cuestionar aquello que entendemos como *permanente*.

#### ▪ **Pregunta:**

*¿Qué interrogantes deberíamos explorar para tratar de comprender mejor el significado de la emergencia de nuevas Identidades Posnacionales a comienzos del Siglo XXI?*

*¿Son estas nuevas identidades multiculturales compatibles con la continuidad en las instituciones y la cultura política resultantes de la conquista nordatlántica y su hegemonía mundial? En particular la forma Estado Nación Moderno.*

*Y cómo pregunta subsidiaria y complementaria que nos permite tomar un caso empírico para ilustrar nuestra investigación:*

*¿Qué tipo de Nacionalismo como construcción Identitaria se habría conformado en la última década en Bolivia?*

## **I.2 Objetivos**

Ante todo, querríamos aproximarnos a la problemática de las Identidades Posnacionales y la construcción de Nacionalismos, a través de la exploración del caso boliviano en la última década. Aspiramos a la construcción de preguntas



pertinentes sobre nuestra problemática; y que las mismas sean orientadoras de ulteriores indagaciones.

Quisiéramos, también comenzar a andar un camino que nos ayude a desnaturalizar la observación de ciertos fenómenos. Para ello, nosotros creemos que ese esfuerzo supone una reflexión que no ha de quedar acotada a los fenómenos caracterizados como meramente políticos, sino que requieren de preguntas previas que parten de la Filosofía Política, la Antropología y de la Historia misma. De modo que, en nuestra investigación no deseáramos compartimentalizar nuestras preguntas e indagaciones; más bien querríamos narrar para escapar a las falsas dicotomías que pretenden aludir a una ciencia *objetiva*, respecto de aquello que nosotros sólo aspiramos a presentar como la búsqueda de una mirada, y un camino (*método* en francés es también *démarche*) dentro de una disciplina(Relaciones Internacionales).

### **I.3 Tipo de Investigación: exploratoria**

Querríamos encontrar preguntas útiles para nuestro problema de investigación, a partir de un conjunto de intelectuales que comparten una inquietud común por el tema abordado, y que reconocen elementos de una matriz epistémica en común: el marxismo. Sin embargo, estos autores a la vez se muestran críticos de dicha matriz e incorporan novedosas herramientas teóricas; las cuales nosotros pretendemos explorar a partir de lo acontecido en Bolivia.

Seguiremos, en términos generales y de manera coherente con la matriz epistémica de la cual partimos, una presentación dialéctica del problema y los procesos estudiados. Las preguntas e indagaciones que en un primer momento pudiéramos afirmar en este trabajo, aparecerán luego complejizados, matizados o problematizados constantemente. Precisamente, este modo de encarar nuestra indagación pretende resaltar que de lo que se trata son de procesos nunca acabados o cerrados; a la par que visualizar un camino en la indagación, que no se nos muestra como lineal (tampoco como circular).

De esta manera, nuestro trabajo pretende exponer, en una primera parte, inacabadamente algunos de los puntos de vista, interrogantes y respuestas ensayados por estos autores. En una segunda instancia, quisiéramos, a partir del caso boliviano, intentar la aplicación de estos aportes teóricos y tratar a la vez, de problematizarlos nuevamente; en pos de encontrar preguntas pertinentes que orienten futuras investigaciones.

#### **I.4 Perspectiva teórica y conceptual**

La perspectiva teórica y conceptual reconoce una matriz común a los tres autores utilizados en la construcción del mismo: el marxismo en tanto filosofía de la historia, teoría económica y social. También es cierto que hemos elegido tres representantes que toman esa matriz marxista y la interpretan a la luz de distintos plexos de sentido más contemporáneos y críticos. Ninguno de estos tres autores pretende, a mi entender, ir más allá de los fundamentos filosóficos de la Modernidad; por el contrario, en tanto Marxistas se sostienen sobre la indagación de los supuestos que construyeron y reconstruyen los ideales de la Modernidad. Es decir, que no pretenden de-construir la modernidad desde sus mismos márgenes (Nietzsche, Heidegger, Derrida), ni ir más allá de la misma (Levinas). Sin embargo, cuestionan fuertemente algunos de los fundamentos de la concepción liberal de las ciencias sociales modernas.

De los escritos de **Jürgen Habermas**, perteneciente a la Escuela de Frankfurt, tomamos conceptos y preguntas más definidamente cercanos a la filosofía política. La crítica de la Escuela de Frankfurt a la razón instrumental iluminista, sobre los fines últimos negados (la pregunta ética, moral) y sobre los horrores de la racionalidad expresados en Auschwitz nos habilita a recuperar permanentemente en nuestra indagación al enunciante, agente, sujeto de los procesos sociales más allá de los enunciados, las estructuras materiales y los condicionamientos históricos. La búsqueda de preguntas y desarrollos teóricos de esta Escuela, a través del marxismo, la fenomenología y el psicoanálisis nos permiten abordar a los sujetos y los colectivos desde los sentidos últimos involucrados en los

procesos socio-culturales; ya que no hay cultura que no materialice en sus prácticas y en sus discursos una determinada cosmovisión de la realidad a partir de fines últimos que la definen. La elección de la Escuela de Frankfurt como punto de partida teórica para nuestro análisis no es azaroso; por el contrario, la Escuela de Frankfurt emerge y se desarrolla contemporáneamente a los primeros años de las Relaciones Internacionales como disciplina teórica. Luego de la primera Gran Guerra, la experiencia de la República de Weimar, la Gran Depresión, y en general todos los acontecimientos que llevaron a los terribles años de la segunda Gran Guerra. En efecto, aquéllos años de entre guerras comenzaban a señalar dramáticamente *El Malestar del mundo*, un momento de “rupturas culturales, el choque entre las estructuras del capitalismo monopolístico y las instituciones de la democracia y los emergentes políticos e ideológicos de la guerra armados todos de lenguajes revolucionarios<sup>1</sup>.” Esta coyuntura compartida señala, a mi entender, un horizonte insoslayable en el contexto de producción y en las problemáticas planteadas tanto por la disciplina de las Relaciones Internacionales como por la Escuela de Frankfurt. Aunque los desafíos deban ser actualizados y repensados por completos en cada momento histórico sucesivo.

Respecto de **Immanuel Wallerstein**, su teoría nos brinda, para este estudio, la perspectiva más históricamente fundada sobre los procesos del capitalismo, desde sus orígenes hasta la actualidad. Además, su re-interpretación del marxismo tradicional, a partir de la Teoría de los Sistemas nos permite una visión más totalizadora y global sobre los fenómenos sociales. A la vez, su Teoría de la moderna economía-mundo capitalista, permite recortes más sincrónicos de la realidad, y por lo tanto análisis más comparativos entre procesos similares en espacios y temporalidades distintos.

En el caso de **Etienne Balibar**, su análisis para el presente trabajo es más cercana a la filosofía y sociología política; sus estudios desde una visión más bien Estructuralista del marxismo brinda un panorama diacrónico de los conflictos sociales que destaca el rol de los sujetos, aún por sobre la sobredeterminación de la Estructura. Sus aportes son invaluable para comprender los procesos de

---

<sup>1</sup> José Paradiso, “*El Malestar del Mundo*” en Archivos del Presente, número 52, Buenos Aires, 2010.

cambio, desde los agentes del mismo, como un momento esencial de cualquier proceso colectivo. Cercano a Sartre en este punto, podríamos ver en Balibar un filósofo dispuesto a conceder a esos agentes, momentos en dónde éstos ejercen su libertad, dicen su propia palabra e influyen en los procesos de cambio, a pesar de todos los condicionamientos que pudiéramos encontrar en la Estructura.

## II. Marco Teórico: La Problemática y sus análisis

### II. 1. *Habermas: Nacionalismo culturalista o patriotismo constitucionalista*

#### II.1.a. *Contexto Histórico*

Habermas escribe el texto referido a las Identidades Nacionales y Posnacionales antes de la caída del Muro de Berlín y la Reunificación Alemana, pero más importante aún, en el contexto de tendencias integracionistas, es decir, desde la óptica de una Europa que está en busca de construir una entidad supra-nacional cómo sería la Unión Europea. Además, continuando con la Escuela de Frankfurt, vincula este fenómeno con la transformación del Estado Clásico Moderno. Critica el hecho de que han sido los Estados-Naciones como unidades político-burocráticos quienes han perpetrado los más terribles horrores del Siglo XX, poniendo en crisis los fundamentos ideológicos y éticos del Estado.

Por el contrario, las emergentes e incipientes sociedades Posnacionales configurarían redes identitarias supranacionales, en donde *"las identidades nacionales ya no son hegemónicas, ya no son las únicas en regular el sistema de lazos sociales."*<sup>2</sup>

Estas afirmaciones ponen en cuestión, o por lo menos relativizan, la vigencia del Estado Nación como una realidad dada, naturalizada por la Teoría de las Relaciones Internacionales; a la vez que vuelven a traer a la escena los recuerdos de formas históricas alternativas, como lo fueron las ciudades-estado, las entidades regionales basados en clanes, o incluso en la actualidad, comunidades

---

<sup>2</sup> Étienne Balibar, *Violencias, Identidades y Civilidad*, Barcelona, Gedisa, 2005, p. 129.

que funcionan en redes transnacionales o incluso transcontinentales y que responden a una construcción de lazos sociales y lealtades distintas a las que nuestro prejuicio etnocéntrico nos permite ver. Sin embargo, y paradójicamente cabe preguntarse si la tendencia pareciera ser, no la de identificarse con estructuras o instancias cosmopolitas, como alternativa a la erosión del Estado Nación Moderno; sino más bien la de volverse hacia identidades e intereses más bien particulares y fragmentados.

Esta problemática introducida por este texto de Habermas, nos conducirá a tratar temas interrelacionados entre sí e imposibles de ser deducidos a partir de alguno de ellos en particular: la ciudadanía, la cultura, las identidades nacionales, el racismo. Es importante recordar que la visión dialéctica de la historia adoptada también nos obliga matizar constantemente toda posible tendencia a la que podamos hacer referencia en el momento actual, con tendencias opuestas en gestación o en acto, que forman parte de una misma e insoslayable realidad en permanente cambio<sup>3</sup>.

### ***II.1.b. Identidades Nacionales y Postnacionales***

Habermas sostiene la hipótesis de un cambio general de la forma de las identidades nacionales, básicamente a través de la disociación de la forma de organización estatal. Es decir que, las nacionalidades se disocian de la pertenencia a un Estado; de la misma manera, ocurre con la cultura respecto de las políticas estatales<sup>4</sup>. Constituyen un momento de ruptura y una instancia de recuperación y reapropiación universalizada de las diversas narrativas identitarias silenciadas por la forma Estado Nación clásico. Precisamente, lo que los nacionalismos de mitad del Siglo XX hicieron fue promover identidades únicas con el propósito de construir unidades políticas alrededor de un proyecto político propio de un tipo de burguesía específico.

---

<sup>3</sup> op.cit. 128.

<sup>4</sup> Habermas, Jürgen: *Identidades nacionales y postnacionales*, Tecnos, Madrid, 1998, p. 93.



A propósito de ésta crítica, Habermas cita una frase de Walter Benjamín en *Sobre el concepto de Historia*, que dice que “No existe documento de la cultura que no sea a la vez documento de barbarie. Y puesto que el documento de cultura no es en sí inmune a la barbarie, no lo es tampoco el proceso de la tradición, a través de lo cual se pasa de lo uno a lo otro<sup>5</sup>.” Benjamín se coloca en la línea de la propuesta de Bertold Brecht, ya que ambos están proponiendo instrumentar una mirada no empática sobre el campo de la cultura y la historia. Esta propuesta que va contra el positivismo e historicismo dominante; pretende romper con esa lectura lineal que parte desde la perspectiva del campo de los vencedores y los explotadores, y concibe a la historia como dada de antemano<sup>6</sup>. En su lugar quiere situarnos en la historia como un espacio multidimensional, conflictivo y constantemente sometido a las luchas por la reinterpretación y re significación del pasado. Habermas, precisamente, aclara el significado de esta frase cuando dice que lo que “Lo que Benjamín tenía a la vista era el uso público que en el siglo XIX lo movimientos nacionales hicieron de la historia: este tipo de historiografía, ampliamente difundida y eficaz, que pudo servir como medio a una nación o a un pueblo en el proceso de devenir consciente de su propia identidad<sup>7</sup>.” Sostiene Habermas que precisamente:

“El nacionalismo, tal como se desarrolló en Europa desde fines del siglo XVIII, es una forma específicamente moderna de identidad colectiva. Tras la ruptura con el *Ancient Regime*, y con la disolución de los órdenes tradicionales de las primeras sociedades burguesas, los individuos se emancipan en el marco de libertades ciudadanas abstractas (...) es el nacionalismo el que viene a satisfacer la necesidad de nuevas identificaciones. De las viejas formaciones de la identidad el nacionalismo se distingue en varios aspectos. En primer lugar, en el nacionalismo las ideas fundadoras de identidad provienen de una herencia profana, independiente de la iglesia y la religión, herencia que viene preparada y mediada por las ciencias del espíritu, que nacen en ese momento (...) Segundo, el nacionalismo hace coincidir la herencia cultural común de lenguaje, literatura o historia, con la forma de organización que representa el Estado. El Estado Nacional democrático, surgido de la Revolución francesa, es el modelo por el que

<sup>5</sup> Benajamin, W., *Sobre el Concepto de Historia*, VII.

<sup>6</sup> Carlos Antonio Aguirre Rojas, “*La historia vista a contrapelo*” en Bolívar Echeverría (compilador), *La Mirada del Ángel: en torno a las tesis sobre la historia de Walter Benjamin*, Ediciones Era-UNAM, México D.F., 2005, p. 133.

<sup>7</sup> Habermas, Jürgen: *Identidades nacionales y postnacionales*, Tecnos, Madrid, 1998, pp. 88-89.